

## Clase *Śrīmad-Bhāgavatam*

Canto 2. Capítulo 9. Texto 33 – Parte 2. (Significado. Págs. 405 a 406)

SS Prahādānanda Swami

Chosica, Perú

18 de noviembre de 2019

### Transcripción Clase

#### *Śrīmad-Bhāgavatam* 2.9.33

*aham evāsam evāgre  
nānyad yat sad-asat param  
paścād ahaṁ yad etac ca  
yo 'vaśiṣyeta so 'smy aham*

*aham* — Yo, la Personalidad de Dios; *eva* — ciertamente; *āsam* — existía; *eva* — solo; *agre* — antes de la creación; *na* — nunca; *anyat* — ninguna otra cosa; *yat* — todos esos; *sat* — el efecto; *asat* — la causa; *param* — lo supremo; *paścāt* — al final; *aham* — Yo, la Personalidad de Dios; *yat* — todos estos; *etat* — creación; *ca* — también; *yaḥ* — todo; *avaśiṣyeta* — permanece; *saḥ* — eso; *asmi* — Yo soy; *aham* — Yo, la Personalidad de Dios.

Traducción y significado dado por Su Divina Gracia A.C. Bhaktivedanta

Swami Śrīla Prabhupāda

**Brahmā, soy Yo, la Personalidad de Dios, quien existía antes de la creación, cuando no había nada además de Mí. Tampoco existía la naturaleza material, la causa de esta creación. También soy Yo, la Personalidad de Dios, eso que ves ahora, y también seré Yo, la Personalidad de Dios, lo que permanezca después de la aniquilación.**

Ayer hemos escuchado que Kṛṣṇa no es impersonal. Kṛṣṇa es una persona y, ahora, seguimos con el siguiente párrafo del significado.

## Significado (Parte 2. Págs. 405 a 406)

(...) Otro aspecto de este verso es que nadie puede negar las personalidades tanto del Señor como de Brahmā. Así pues, en fin de cuentas, tanto el predominante como lo predominado son personas. Esta conclusión refuta la conclusión del impersonalista de que, en definitiva, todo es impersonal. Este aspecto impersonal, en que hace énfasis la poco inteligente escuela impersonalista, se refuta señalando que el «yo» predominante es la Verdad Absoluta, y que Él es una persona. El «yo» predominado, Brahmā, es también una persona, pero no es el Absoluto. En la psicología espiritual, para comprender el «yo» puede que sea conveniente suponer que uno es el mismo principio que la Verdad Absoluta, pero existe siempre la diferencia entre el predominado y el predominante, como se señaló de un modo claro aquí en este verso, crasamente mal interpretado por los impersonalistas. Brahmā está, de hecho, viendo cara a cara a su predominante Señor, que existe en Su trascendental forma eterna, incluso después de la aniquilación de la creación material. La forma del Señor, como la ve Brahmā, existía antes de la creación de Brahmā, y la manifestación material, con todos los ingredientes y agentes de la creación material, es también una expansión energética del Señor, y después de que la exhibición de la energía del Señor llega a un final, lo que permanece es la misma Personalidad de Dios. Por lo tanto, la forma del Señor existe en todas las circunstancias de creación, manutención y aniquilación. Los himnos védicos confirman este hecho en la declaración *vāsudevo vā agra āsīn na brahmā na ca śaṅkara eko vai nārāyaṇa āsīn na brahmā neśāna*, etcétera. Antes de la creación no había nadie a excepción de Vāsudeva. No existía Brahmā ni Śaṅkara. Solo existía Nārāyaṇa, y nadie más, ni Brahmā ni Īśāna. Śrīpada Śaṅkarācārya también confirma en sus comentarios del *Bhagavad-gītā* que Nārāyaṇa, o la Personalidad de Dios, es trascendental a toda creación, pero que toda la creación es el producto de *avyakta*. Por lo tanto, siempre hay diferencia entre lo creado y el creador, si bien tanto el creador como lo creado son de la misma calidad (...)

*nama om viṣṇu-pādāya kṛṣṇa-preṣṭhāya bhū-tale  
śrīmate bhaktivedānta-svāmin iti nāmine*

*namas te sārasvate deve gaura-vāṇī-pracāriṇe  
nirviśeṣa-sūnyavādi-pāścātya-deśa-tāriṇe*

Quizás alguno de nosotros esté pensando que esta filosofía, en este significado, es muy simple: que somos personas, que Dios es una persona. Entonces hemos escuchado esto miles de veces. «¿Por qué Prabhupāda está repitiendo esto, por qué él no está hablando sobre algo más profundo?».

Pero en realidad es difícil aceptar esto tan simple. Estamos en el mundo material porque tenemos el deseo de enseñorearnos de la existencia material. Y esto se manifiesta en nuestras actividades diarias. Si no tenemos plenamente desarrollada la actitud de servicio a Kṛṣṇa, entonces estamos hasta un punto, hasta un grado, en el humor de competir con Kṛṣṇa. Quizás estamos pensando: «Soy inocente, en realidad, soy una buena persona entonces, ¿por qué la persona que da la charla, está infiriendo, diciendo que somos caídos, que queremos enseñorearnos de esta existencia material».

Pero tengo pruebas. La prueba principal es que estamos identificando nuestra alma con el cuerpo. Entonces es una prueba científica. **Si estuviéramos en el humor de servicio a Kṛṣṇa siempre pensaríamos en Kṛṣṇa y veríamos todo en relación con Kṛṣṇa con una actitud de servicio.** No veríamos, hombres y mujeres, animales, perros, gatos; veríamos la energía de Kṛṣṇa y, dentro de esa energía, veríamos a un alma con la Superalma, quién está dirigiendo a este alma y arreglando su existencia para cumplir sus deseos, de acuerdo con sus méritos pasados.

Si no estamos viendo esto, a cada momento, es debido a que estamos cubiertos por la energía material. Y la energía material tiene dos aspectos: *āvaraṇātmikā-śakti* y *prakṣepātmikā-śakti* (SB. 4.7.44. CC. Ādi-Līlā 7.114). *Āvaraṇātmikā-śakti* quiere decir que está cubriendo nuestra conciencia. Entonces no estamos, en realidad, viendo las cosas tal como son. Estamos viendo esta existencia material de acuerdo con nuestro condicionamiento. Y la otra cuestión, es que no únicamente estamos cubiertos. *Prakṣepātmikā-śakti* significa que somos empujados por esta energía para actuar de diferentes maneras, por fuera de la conciencia de Kṛṣṇa.

Pero hay un remedio: este movimiento de Hare Kṛṣṇa, este proceso de Conciencia de Krishna es el remedio. Tenemos que tomarlo como una medicina porque cuando alguien está enfocado con su ego falso está pensando: «Yo no necesito medicina porque soy más que saludable, soy el jefe, soy casi perfecto. Únicamente algunos sinvergüenzas están pensando que soy un poco menos que perfecto. Es su problema. Entonces, yo existo para corregirlos».

En vez de existir para ser corregidos, estamos existiendo para corregir a los demás. Entonces no queremos, en realidad, tomar la medicina, estamos observando la medicina: «Ahora estoy presentando una buena medicina, pero no es para mí porque no necesito esta medicina, es para los demás».

**Pero en realidad, el *Śrīmad-Bhāgavatam*, el *Bhagavad-gītā* están presentando conciencia de Kṛṣṇa para nosotros, para tomar, ingerir, aprovechar esta medicina: que Kṛṣṇa es una persona y que tenemos que actuar con más consistencia, con más entusiasmo, para servirle en todos los aspectos.**

Él es una persona, tenemos que ser personalistas, no únicamente en el templo cuando estamos viendo a la Deidad estamos intentando ser personalistas, en cada momento de nuestra existencia. Entonces, ¿cuál es el obstáculo principal? ¿Por qué no estamos avanzando para ser más personales, actuando de una manera más personal con otros, con Kṛṣṇa, con sus devotos? ¿Cuál es el problema principal?

**El problema principal es que muchos devotos no escuchan regularmente.** Están pensando: «He leído el *Bhagavad-gītā*, por lo menos, dos veces, es suficiente y esta filosofía es un poco aburrida ya que dice que no soy mi cuerpo material. He escuchado esto miles de veces, entonces yo lo sé perfectamente, que no soy mi cuerpo y que Kṛṣṇa es Dios. Ellos están repitiendo esto una y otra vez y estoy aburrido de escucharlo».

Y otra cosa es, si alguien puede entender, es un poco humilde y entiende: «Aunque estoy escuchando esta enseñanza de Kṛṣṇa, miles de veces, todavía no puedo entenderlo porque estoy más o menos loco». Estoy bajo la influencia del hechizo de la energía material, entonces estoy loco. Estoy pensando: «Sé tantas cosas diferentes, pero no sé quién soy. Soy un loco muy inteligente, pero loco todavía». Entonces cuando un devoto es un poco humilde, entiende que tiene que escuchar porque no puede entender. La próxima cosa es: tengo que escuchar y también intentar entender. Puedo estar aquí escuchando y no utilizar la inteligencia para entender lo que la persona está diciendo, esperamos un chiste para animarnos o quizás un cuento para estar más divertidos, en vez de esa filosofía tan árida. **Tenemos que utilizar nuestra inteligencia para entender lo que estamos escuchando.** Sí, algunos devotos, esos que se quedan en nuestro movimiento hasta un punto, están intentando hacerlo. Después de eso, estar convencidos de lo que las Escrituras están diciendo, por inteligencia práctica.

**En otras palabras, sin convicción, no podemos practicar conciencia de Kṛṣṇa con una mente enfocada. Y sin enfocar nuestra mente en el servicio devocional es imposible enfocar la mente en Kṛṣṇa. Y sin enfocar la mente en Kṛṣṇa con convicción, entonces no podemos experimentar conciencia de Kṛṣṇa.** Se queda en lo teórico esta filosofía.

¿Pero cuál es el obstáculo de eso? Es que estamos cometiendo ofensas contra los otros, contra Kṛṣṇa, contra los devotos, contra los inocentes, contra los no devotos. Estamos ofendiéndoles. Entonces, en vez de mejorar nuestras relaciones para ser más personales, con estas cuatro categorías: Dios, los devotos, los inocentes y los ateos, los envidiosos; en vez de mejorar nuestras relaciones con ellos estamos simplemente cometiendo ofensas. Y por cometer *aparādha*, (Lit.: *apa* «contra» y *rādha* «Śrīmatī Rādhārāṇī»), contra Śrīmatī Rādhārāṇī, contra el servicio devocional, entonces el resultado es que no podemos experimentar a Kṛṣṇa.

Alguien puede estar completamente convencido de la filosofía y estar practicando con convicción conciencia de Kṛṣṇa, pero si está ofendiendo a los devotos, su práctica de conciencia de Kṛṣṇa es tal como hacer un sacrificio de fuego y, en vez de hacer un fuego, poner mantequilla. Estamos echando mantequilla sobre cenizas. Difícil hacer un fuego de sacrificio sin fuego, sobre cenizas.

**Practicar conciencia de Kṛṣṇa y ofender a los devotos, a Kṛṣṇa, a los inocentes, a los envidiosos; entonces el resultado es que no estamos desarrollando el sentimiento de un devoto.** Quizás somos muy regulados, muy estrictos en seguir los principios, muy eruditos, podemos citar miles y miles de versos de las Escrituras, pero dentro de nuestro corazón no hay sentimientos de servicio, ni tampoco de amor por Kṛṣṇa, o por las cuatro categorías de personas.

¿Y por qué en este movimiento hay esta falta de cariño, de sensibilidad hacia los demás? Porque estamos siguiendo una filosofía que tiene un aspecto de impersonalismo. ¿Cuál es esta filosofía? La filosofía es aprender la ciencia de la Conciencia de Kṛṣṇa y entender los seis diferentes intercambios amorosos con los devotos. En relación con los devotos tenemos que seguir estrictamente estos seis procesos de intercambios amorosos en vez de hablar tonterías o especular sobre la posición de los otros devotos o ser envidiosos de los otros. **Tenemos que entender que si queremos avanzar en conciencia de Kṛṣṇa tenemos que simplemente ver a cada devoto con ojos de servicio.**

Si dentro de nuestra mente hay envidia, hay crítica, hay diferentes mentalidades materiales, tenemos que apartarnos de estas mentalidades y reemplazarlas por una mentalidad devocional. Pero no es suficiente, simplemente, con tener sentimientos positivos. Tenemos que utilizar nuestra inteligencia para discriminar de manera trascendental.

Después de explicar en *El néctar de la instrucción*, sobre estas seis actividades de intercambios amorosos entre los devotos, Śrīla Rūpa Gosvāmī dice:

### **El Upadeśāmṛta 5**

*kṛṣṇeti yasya giri taṁ manasādriyeta  
dīkṣāsti cet praṇatibhiś ca bhajantam tīsam  
śuśrūṣayā bhajana-vijñam ananyam anya-  
nindādi-śūnya-hṛdam tpsita-saṅga-labdhyā*

Traducción

**Uno debe honrar mentalmente al devoto que canta el santo nombre del Señor Kṛṣṇa; uno debe ofrecer humildes reverencias al devoto que se ha sometido a la iniciación espiritual [dīkṣā], y está ocupado en adorar a la Deidad; y uno debe asociarse y servir fielmente al devoto puro que es adelantado en cuanto al servicio devocional efectuado sin desviaciones, y cuyo corazón está completamente libre de la propensión a criticar a los demás.**

Tenemos que tener una actitud de aprecio incluso hacia las personas que simplemente están cantando Hare Kṛṣṇa pero no siguen estrictamente los principios del servicio devocional. Tenemos que apreciarlas, aunque no tenemos que asociarnos con ellas muy íntimamente. Tenemos que apartarnos de ellas y respetarlas desde afuera. Para los devotos, se dice en la institución, iniciados. ¿Qué quiere decir la iniciación? Que están en la conciencia de que ellos son sirvientes de los sirvientes de Kṛṣṇa.

Este problema es que en vez de averiguar nuestras relaciones con los otros devotos de acuerdo con su avance espiritual, respetar a los devotos que están cantando Hare Kṛṣṇa y asociarnos con los devotos que están intentando servir a su maestro espiritual, a los *ācaryas* y a Kṛṣṇa en sucesión discipular, cooperar con ellos para expandir el movimiento de Hare Kṛṣṇa a los inocentes; en vez de eso, estamos pensando que hay diferentes tipos de devotos. En vez de discriminar entre los devotos y servirles adecuadamente de

acuerdo con su avance espiritual, estamos poniendo obstáculos en esta visión y pensando: «Soy iniciado por este maestro espiritual, él o ella están iniciados por otros maestros espirituales», entonces tenemos diferentes grupos de devotos, y mi servicio a mi maestro espiritual es limitado; en un aspecto depende de nuestro avance en conciencia de Kṛṣṇa. Conciencia de Kṛṣṇa es limitada a mi grupo, bando de devotos. Pero, en realidad, si tengo un maestro espiritual elevado entonces su instrucción será: «No que ahora tengo mi bando, mi grupo de seguidores, somos fidedignos, pero los demás son hasta un grado fidedignos, no totalmente como en mi bando».

Hay una diferencia, este tipo de discriminación, se llama *māyā* u ofensivo. No es que hay diferentes devotos, hay diferentes humores, hay diferentes tipos de servicio, no es que mi maestro espiritual no es fidedigno, no es que no tengo que servirle, pero tengo que servir a un maestro espiritual genuino de acuerdo con las enseñanzas de los *ācaryas* previos. Y los *ācaryas* previos nunca mencionaron que hay una diferencia entre un *vaiśya* que nació en la India y un *vaiśya* que nació en Perú o Estados Unidos. O un *vaiśya* que es mujer o un hombre, o que es iniciado por un maestro espiritual u otro maestro espiritual. O que su mensaje es diferente, hay diferentes mensajes. No. **Hay un solo mensaje: servir a Kṛṣṇa y cooperar para servir a Kṛṣṇa. Y aprender la ciencia de cómo ser estable en conciencia de Kṛṣṇa con más y más entusiasmo.**

Diferentes devotos entienden o comprenden esta ciencia. Hay diferentes grados y podemos aprovechar sus comprensiones, pero no restringir nuestro servicio, apreciación a los devotos, de acuerdo a una concepción material. Es ofensivo.

Entonces, estamos acostumbrados simplemente a aceptar designaciones en vez de ver las cosas de una manera en conciencia de Kṛṣṇa. Y, por esta razón, hay muchos devotos desanimados, ellos están pensando: «Si estoy iniciado, entonces mi maestro espiritual es un *mahā-bhāgavata*, simplemente por iniciarme». Quizás mi maestro espiritual es un *mahā-bhāgavata*, quizás es un neófito, quizás es un *madhyama-adhikāri* y hay diferentes niveles de esos también. Sin embargo, si él está repitiendo las enseñanzas que provienen de la sucesión discipular, esas enseñanzas pueden ayudarme. Y si está dándome instrucciones que están de acuerdo con la sucesión discipular, tengo que servirlo. Pero tengo que también escuchar de otros devotos que no son mi maestro espiritual si ellos, en realidad, entienden la ciencia de conciencia de Kṛṣṇa de una manera más profunda que pueda ayudarme a profundizar mi propia conciencia de Kṛṣṇa, y mejorar mi relación con Kṛṣṇa, con los otros devotos, con los inocentes y con los no devotos, los envidiosos.

Si puedo entender y seguir ejemplos de devotos superiores. Cómo puedo mejorar mis relaciones con estos devotos, con Kṛṣṇa, con los inocentes, con los no devotos. Entonces, avanzaré en conciencia de Kṛṣṇa por servirlos, por verlos como a mi maestro espiritual.

Si tengo temor de que quizás hay diferencias entre mi maestro espiritual y otro devoto avanzado, entonces quizás siento que estoy ofendiendo a mi maestro espiritual por escuchar a este devoto. No. Porque tenemos en ISKCON charlas cada día y estamos escuchando de tantos diferentes devotos. Es para entender sus comprensiones acerca de cómo podemos mejorar nuestras relaciones espiritualmente.

Y si hay contradicción entre lo que mi maestro espiritual dice y otros, ¿cómo puede haber contradicción? Si mi maestro espiritual está diciendo: no servir a los otros devotos, no servir a Kṛṣṇa, no servir a los inocentes, no servir de alguna manera a los ateos, a los envidiosos, entonces mejor buscar otro maestro espiritual, porque no es un maestro espiritual. Es un demonio.

**Entonces hay unidad en la filosofía. Unidad es cómo podemos mejorar nuestra actitud y servicio práctico hacia Kṛṣṇa, los devotos, los inocentes y los envidiosos.**

Entonces, esta idea de que soy iniciado por mi maestro espiritual y mi misión es servirlo. Sí, es posible, pero servirlo quiere decir servir a la sucesión discipular porque él es un representante de la sucesión discipular que incluye a todos los devotos en nuestro movimiento y otros movimientos también, a otras entidades vivientes. **La idea de servir únicamente a mi maestro espiritual y no a los demás es neófito, es material. Es un tipo de impersonalismo.**

Y el resultado es que en vez de sentirme parte de la familia de ISKCON que fue formada para desarrollar, cultivar esta conciencia, yo estaré en un grupo pequeño, limitado, que no está, en realidad, avanzando en conciencia de Kṛṣṇa de una manera práctica. En realidad, está ofendiendo a otros devotos afuera de este grupo. Cualquier grupo que está en esta conciencia, simplemente tendrá problemas y, finalmente, lucharán entre ellos para ver quién es, en realidad, un devoto puro.

Podemos ver el resultado práctico en que antes había once *ācaryas* en nuestro movimiento. Quizás alguien estuvo aquí durante esa época. ¿Quién escuchó sobre estos once *ācaryas*? ¿Nunca han escuchado acerca de los *ācaryas* zonales? Había once maestros espirituales. Quizás hay muchas historias sobre estos *ācaryas* porque la mayoría no están en Conciencia de Kṛṣṇa, ahora.

Pero ellos estaban proclamando que eran *mahā-bhāgavatas* y fue una ofensa no considerar, debido a que fueron designados por Śrīla Prabhupāda para iniciar. De una manera muy mística se convirtieron en *mahā-bhāgavatas* y cualquier devoto que no aceptaba esta idea era echado del movimiento. Pero los así llamados *ācaryas*, debido a estas ofensas, y las ofensas de sus seguidores, la mayoría tuvo problemas muy graves. Eran devotos sinceros y sirviendo bajo la guía de Prabhupāda, pero por esta concepción *māyā* entró en su conciencia. En vez de avanzar en la vida espiritual, sus egos falsos fueron incrementando. El resultado fue que ellos cayeron de una manera muy desafortunada en *māyā*. Muchos escándalos en el movimiento y, después de eso, hubo un cambio, simplemente *ācaryas*. Alguien podía elegir con qué *ācarya* quería tomar iniciación. Pero la concepción material no cambió mucho, en general. No había intercambios amorosos entre los devotos, no fueron animados para simplemente ver a los devotos a través de los ojos del conocimiento y servirlos de una manera adecuada.

Entonces debido a esa ignorancia, el movimiento continúa y, a veces, hay líderes muy poderosos, tienen muchos seguidores, pero ellos no son entrenados en cómo respetar a los devotos, afuera de su propio grupo. Podemos ver que entre ellos hay diferentes luchas también, desacuerdos porque no entienden cómo servir a los demás. No entienden cómo verse entre ellos, entre su propio grupo y servirlos de acuerdo con su nivel de avance porque este conocimiento no es predominante en su grupo. Afuera de su grupo no existen. Entonces el movimiento no se está expandiendo en la mayoría de los lugares en este mundo porque no es una familia, es simplemente un grupo compitiendo con los otros grupos para ser predominantes. Y cuando por una razón u otra, su líder desaparece, debido a que hay un problema moral, o se mueren, entonces sus seguidores se quedan sin guía. Simplemente compitiendo entre ellos para ser el próximo o próxima líder de su culto.

Entonces no es una buena fórmula para expandir el movimiento de Conciencia de Kṛṣṇa, para formar una familia espiritual amplia. **Porque el mundo espiritual es la familia de Kṛṣṇa y no hay restricciones, tal como las estamos poniendo en nuestro movimiento. Hay simplemente servicio de acuerdo con el nivel de amor y servicio a Kṛṣṇa. Nada más que eso.** Y si no hay familia, ese humor de familia, nadie está, en realidad, animado a dedicar sus energías completamente por el servicio a los devotos, ni tampoco a Kṛṣṇa, ni tampoco a los inocentes, ni tampoco para derrotar a los envidiosos. Servir a los envidiosos quiere decir apartarnos de ellos, derrotar su filosofía.

Entonces, no hay ánimo para dedicar completamente nuestras energías a esta familia, porque la familia no está cuidando. No hay centro de familia, quien esté cuidando a la familia. Hay simplemente partes de la familia que son sustitutos de una familia espiritual, quizás están haciendo algo para cuidar a sus propios miembros pero no hay familia general que sea, en realidad, espiritual, completamente espiritual para expandir Conciencia de Kṛṣṇa, para invitar a otros, para unirse con esta familia espiritual.

Y si no tenemos esta visión, en realidad, no podemos predicar con convicción, porque sabemos por la historia que cuando el líder, por una razón u otra, desaparece, entonces incluso sus seguidores, la mayoría de ellos desaparecen con él. Entonces nadie puede convencer a otros de que se están uniendo a un movimiento espiritual que es eterno en el que durará, al menos, diez mil años, si parte del movimiento está desapareciendo después de diez, veinte y treinta años.

**Entonces tenemos que cambiar nuestra visión principalmente y, de esta manera, cambiar nuestras actitudes, nuestras convicciones, nuestros servicios y estar dispuestos a servir a cada devoto con conocimiento espiritual, de acuerdo con su posición espiritual. Esta actitud cambiará al movimiento más que cualquier otro plan.** Podemos ser muy expertos en cómo desarrollar Conciencia de Kṛṣṇa. Pero para ser efectivos en expandir Conciencia de Kṛṣṇa tenemos que cambiar nuestra visión acerca del servicio.

### **Preguntas y respuestas**

-Mahārāja, hace dos meses atrás, en este templo de Chosica, aconteció que vinieron: un *sannyāsī* de India, dos devotos del grupo Vrinda de Lima y un *guru* de otra *gauḍīya*. Y comenzaron a predicar que ellos venían con el fin de buscar la unión. No sé si Ud. se refiere a esa prédica, pero ellos mencionaban que estaban visitando templos de todo el mundo para unificar, unir el movimiento Hare Kṛṣṇa.

PS: No sé su prédica pero en realidad, es posible unir a los devotos bajo la visión de un devoto como Prabhupāda. Si alguien puede aceptar a Prabhupāda y sus enseñanzas que son las más amplias, podemos unirnos bajo su guía.

Pero unir diferentes movimientos, incluso entre los devotos, sin un enfoque de un devoto puro como Prabhupāda es inútil, es simplemente sentimentalismo. Pero bajo la guía, la

visión de un devoto avanzado como Prabhupāda sí podemos cooperar y ver cómo respetar los otros movimientos, por lo menos dentro de nuestra mente, y ver cuáles devotos pueden cooperar para expandir el movimiento de Hare Kṛṣṇa y qué devotos, siguiendo sus enseñanzas, están de acuerdo con Prabhupāda. Y de los ācāryas previos podemos aprovechar sus enseñanzas para mejorar nuestro movimiento y nuestras relaciones entre los devotos, con Kṛṣṇa y los demás.

-Tengo dos preguntas. Una es si hay diferentes niveles de impersonalismo y la otra es ¿cómo explicarles a las personas de un modo fácil que Kṛṣṇa es una persona? Que veo que les cuesta entender eso.

PS: Cuanto más estamos en Conciencia de Kṛṣṇa, más personalistas somos. Mientras menos estamos en Conciencia de Kṛṣṇa, somos más impersonalistas. Por ejemplo, los insectos no son muy personales, pero un devoto avanzado es muy personal intentando servir a Kṛṣṇa y, como instrumento, servir a los demás. Eso es personalismo. Si somos instrumentos de Kṛṣṇa, por servirle, más podemos ser personalistas con los demás, también. De otra manera es imposible.

Convencer de que Kṛṣṇa es una persona, depende, si alguien es receptivo. Simplemente somos personas, entonces nuestro padre original tiene que ser una persona también. ¿Quién aquí tiene un padre que no es una persona? ¿Tu padre es una persona? Entonces, como es posible que el padre original no sea una persona también.

-¿Puede ser también que estemos estancados en un sistema de prédica? Por ejemplo, Prabhupāda, cuando vino acá a Occidente, compartió el conocimiento de Kṛṣṇa, pero cuando Prabhupāda se fue muchos de los devotos se quedaron estancados en un sistema de prédica. El mundo material siempre está cambiando y se puede ver que los devotos no estamos actualizándonos, capacitándonos como en las otras religiones que siempre se están capacitando en cómo distribuir su conocimiento. La mayoría de las veces, los devotos estamos estancados en que si no estamos vestidos como hindúes o no tenemos afeitada la cabeza, somos de lo más degradados, ¿puede ser eso también, un sistema que no es amplio?

PS: Esa idea de que tenemos que predicar de una manera diferente tiene su aspecto de realidad y otro aspecto que no es real. Lo que expandirá nuestro movimiento principalmente es nuestro entusiasmo. No exactamente nuestro vestido, nuestros métodos de predicar. Pero hay dos cosas: principios y detalles. Śrīla Rūpa Gosvāmī nos ha dado principios en *El Néctar de la Devoción*: sesenta y cuatro, y Prabhupāda también nos ha dado diferentes principios. No es nuestra habilidad la de cambiar estos principios y ser efectivos. Podemos cambiarlos pero no seremos efectivos. Sin embargo, hay detalles también de acuerdo con nuestras circunstancias, audiencias. Si no estamos cambiando los principios podemos ajustar los detalles para ser más efectivos. Esta cuestión necesita inteligencia. Como Prabhupāda dice: «Para pescar un gran pez, pero no caer en el océano. Intentar pescar un gran pez pero no caerse en el mar».

-¿Qué pasa cuando hay devotos que son ofensivos, que están hostilizando a otros devotos y uno reacciona también ofendiéndolos? ¿Cómo uno debe actuar con esos devotos que siempre están hostilizando, molestando?

PS: Hablar con las autoridades a ver si pueden ayudarnos. De alguna manera busca a alguien que pueda ayudar, pero tolerar también. Tolerar y evitar la asociación con las personas que están molestándonos. Utilizar nuestra inteligencia. Si ofendemos a quienes nos ofenden es una ofensa también. Es igual. Mentalmente, verbalmente, o de una manera física es una ofensa.